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ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**Основные начала законодательства о налогах и сборах**

Пункты 1 и 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливая основные начала законодательства о налогах и сборах, сами по себе не предопределяют разрешение вопроса о проведении судебной экспертизы при рассмотрении административного дела и также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 543-О).

Статьи 3, 18.2 , 255, 425 и 430 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 и 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьи 1 и 2 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» сами по себе непосредственно не регулируют вопросы порядка уплаты налогов и сборов, в том числе направления требования об уплате налога, а также вопросы учета отдельных расходов при применении упрощенной системы налогообложения и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

Пункты 1, 3, 5 и 6 статьи 3, подпункт 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие основные начала законодательства о налогах и сборах и права налоговых органов, в том числе право на определение суммы налогов, подлежащих уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем, сами по себе не регулируют вопросы определения объекта налогообложения налога на доходы физических лиц и его уплаты, а следовательно, также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2594-О).

НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ

**Права налоговых органов**

Установленные положениями Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующими порядок и основания проведения в рамках выездной налоговой проверки осмотра и выемки документов и предметов, перечень и объем контрольных мероприятий отвечают целям законодательного регулирования налогового контроля, направленного в том числе на выявление схем искусственного уменьшения налоговых обязательств, и не предполагают их произвольного и формального применения должностными лицами налоговых органов. Таким образом, подпункты 2, 3 и 6 пункта 1 статьи 31, абзацы второй – четвертый пункта 1 статьи 92 и статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 11 июня 2024 г. № 1437-О).

Пункты 1, 3, 5 и 6 статьи 3, подпункт 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие основные начала законодательства о налогах и сборах и права налоговых органов, в том числе право на определение суммы налогов, подлежащих уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем, сами по себе не регулируют вопросы определения объекта налогообложения налога на доходы физических лиц и его уплаты, а следовательно, также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2594-О).

Пункт 3 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, как следует из его буквального содержания, допускает отмену вышестоящим налоговым органом решения нижестоящего органа в случае, когда оно принято в нарушение требований законодательства о налогах и сборах; оспариваемое законоположение имеет целью восстановление в административном порядке законности, нарушенной неправомерным актом нижестоящего органа, не устанавливает порядок и сроки принятия такого решения, которые определяются в соответствии с положениями данного Кодекса о налоговом контроле и об обжаловании актов налоговых органов (в частности, главы 14, 19 и 20), а следовательно, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3278-О).

ОБЩИЕ ПРАВИЛА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

**Объект налогообложения. Реализация товаров, работ или услуг**

Пункт 1 статьи 38, пункт 1 статьи 39, пункт 1 статьи 53, подпункт 1 пункта 1 статьи 146 и пункт 2 статьи 153 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие вопросы определения объекта налогообложения и налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1166-О).

**Налог на деятельность, которая лишена признаков экономической**

Судебная практика в вопросе об определении цены изъятой контрафактной продукции для целей привлечения к ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 171.3 УК РФ, опирается на позицию Минфина России, согласно которой цена изъятой контрафактной алкогольной или спиртосодержащей продукции должна определяться с учетом сумм акциза и налога на добавленную стоимость. Подобный подход к истолкованию предмета преступления не может рассматриваться ни как вносящий в правовое регулирование неопределенность, ни как ведущий к заведомо избыточному государственному принуждению, что позволяло бы утверждать об отступлении от требований справедливости и соразмерности, предъявляемых к мерам уголовно-правового воздействия.

Таким образом, часть первая статьи 171.3 УК Российской Федерации - по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, - не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и которая препятствовала бы единообразному ее пониманию и применению правоприменительными органами, направлена на защиту интересов граждан и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте (Определение КС РФ от 6 декабря 2024 г. № 3127-О).

**Исполнение обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов**

Подпункт 2 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, в исключение из общего внесудебного порядка взыскания налогов с организаций, предусматривает судебный порядок такого взыскания в случае, если обязанность организации по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной этим налогоплательщиком, или статуса и характера его деятельности. Следовательно, данное законоположение, устанавливающее дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, также не нарушает конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1162-О).

**Взыскание задолженности за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя в банках, а также за счет его электронных денежных средств и цифровых рублей на счетах цифрового рубля**

Статья 46 и абзац второй пункта 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают определенный порядок осуществления налоговыми органами принудительного взыскания в зависимости от наличия у лица статуса индивидуального предпринимателя и конкретные сроки совершения отдельных действий. Будучи направленными в том числе на обеспечение правомерного характера деятельности налоговых органов, связанной со взысканием налоговой задолженности, они не предполагают их произвольного применения и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 570-О).

Пункты 3 и 7 статьи 46, абзац третий пункта 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации как сами по себе, так и с учетом практики их применения предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности реализации налоговым органом права на принудительное взыскание налоговой задолженности, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 576-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля установленных сроков не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, исчисляемых исходя из той продолжительности сроков совершения упомянутых действий, которая установлена в том числе указанными положениями Налогового кодекса Российской Федерации (определение от 28 марта 2024 года № 576-О и др.).

Таким образом, пункт 3 статьи 46, пункт 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и пункт 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности осуществления налоговым органом его полномочий по принудительному взысканию налоговой задолженности, а потому они не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2551-О).

Пункт 1 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации определяет порядок осуществления налоговыми органами принудительного взыскания налоговой задолженности со счетов налогоплательщика и, будучи направленным на обеспечение правомерного характера деятельности налоговых органов, связанной со взысканием налоговой задолженности, не предполагает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2671-О).

**Взыскание задолженности за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента, плательщика сбора, плательщика страховых взносов) - организации, индивидуального предпринимателя**

Пункты 3 и 7 статьи 46, абзац третий пункта 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации как сами по себе, так и с учетом практики их применения предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности реализации налоговым органом права на принудительное взыскание налоговой задолженности, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 576-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля установленных сроков не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, исчисляемых исходя из той продолжительности сроков совершения упомянутых действий, которая установлена в том числе указанными положениями Налогового кодекса Российской Федерации (определение от 28 марта 2024 года № 576-О и др.).

Таким образом, прав пункт 3 статьи 46, пункт 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и пункт 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности осуществления налоговым органом его полномочий по принудительному взысканию налоговой задолженности, а потому они не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2551-О).

**Взыскание задолженности за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) - физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем**

Статья 46 и абзац второй пункта 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают определенный порядок осуществления налоговыми органами принудительного взыскания в зависимости от наличия у лица статуса индивидуального предпринимателя и конкретные сроки совершения отдельных действий. Будучи направленными в том числе на обеспечение правомерного характера деятельности налоговых органов, связанной со взысканием налоговой задолженности, они не предполагают их произвольного применения и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 570-О).

Абзац второй пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации предполагает, что суд, рассматривающий административное исковое заявление о взыскании налоговой задолженности (в том числе по пеням) после отмены судебного приказа в связи с подачей налогоплательщиком возражений относительно исполнения судебного приказа, обязан проверить, соблюдены ли налоговым органом все предусмотренные этой статьей сроки осуществления действий по судебному взысканию налоговой задолженности, включая как сроки обращения за вынесением судебного приказа (пункт 3), так и срок для подачи соответствующего административного искового заявления, если судебный приказ был отменен, а также при нарушении данных сроков (в зависимости от обстоятельств – всех в совокупности или одного из них) отказать в удовлетворении административного искового заявления налогового органа, если при этом отсутствуют основания для их восстановления (Постановление КС РФ от 25 октября 2024 г. № 48-П).

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированным в Постановлении от 25 октября 2024 года № 48-П, при рассмотрении требования налогового органа о взыскании налоговой задолженности, заявленного после отмены соответствующего судебного приказа, суд проверяет соблюдение налоговым органом указанных сроков; обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин пропуска предусмотренных статьей 48 Налогового кодекса Российской Федерации сроков, подлежат учету судом при наличии оснований для их восстановления, в частности когда налоговый орган в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве ходатайствовал об этом.

Таким образом, пункты 2 и 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации не могут расцениваться в качестве нарушающих в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, срок предъявления требования о взыскании налоговой задолженности с которого был восстановлен, согласно представленным судебным актам, на основании поданного налоговым органом ходатайства и по результатам исследования судом причин, обусловивших пропуск срока (Определение КС РФ от 24 декабря 2024 г. № 3307-О).

**Налоговая база и налоговая ставка, размеры сборов**

Пункт 1 статьи 38, пункт 1 статьи 39, пункт 1 статьи 53, подпункт 1 пункта 1 статьи 146 и пункт 2 статьи 153 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие вопросы определения объекта налогообложения и налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1166-О).

**Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов**

Статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющая пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов, направлена на установление допустимых границ вмешательства налоговых органов в хозяйственную деятельность налогоплательщика с учетом необходимости обеспечения выявления необоснованного уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и указывает на обстоятельства и условия, которые могут быть приняты во внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как незаконных.

Сами по себе пункты 1 и 2 статьи 54.1 не препятствуют установлению действительного размера налоговой обязанности налогоплательщика, который определяется правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела с учетом полномочий, предоставленных им налоговым законодательством (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 53-О).

Оспариваемые статья 199 Уголовного кодекса Российской Федерации и статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат положений, допускающих произвольное установление судами по уголовным делам признаков состава налогового преступления, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в аспекте, обозначенном в жалобе (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 233-О).

Статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте, притом что, как установили суды по его делу, налоговый орган, доначисляя заявителю недоимку и пени по налогу на прибыль, учел действительно понесенные им затраты (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 503-О).

Пункт 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, которому было отказано в вычетах по налогу на добавленную стоимость в связи с хозяйственными операциями, имеющими, как установлено судами, нереальный характер и совершенными для искусственного увеличения размера налоговых вычетов (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 524-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющая пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов, направлена на установление допустимых границ вмешательства налоговых органов в хозяйственную деятельность налогоплательщика с учетом необходимости обеспечения выявления необоснованного уменьшения налоговой базы и указывает на обстоятельства и условия, которые могут быть приняты во внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как незаконных. Само по себе оспариваемое законоположение, действующее во взаимосвязи в том числе с положениями статьи 252 указанного Кодекса (пункт 1), не препятствует установлению действительного размера налоговой обязанности налогоплательщика, который определяется правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела с учетом полномочий, предоставленных им налоговым законодательством, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщика (определения от 27 февраля 2024 года № 503-О, № 524-О и др.) (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1774-О).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющая пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов, направлена на установление допустимых границ вмешательства налоговых органов в хозяйственную деятельность налогоплательщика с учетом необходимости обеспечения выявления необоснованного уменьшения налоговой базы и указывает на обстоятельства и условия, которые могут быть приняты во внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как незаконных. Само по себе оспариваемое законоположение не препятствует установлению действительного размера налоговой обязанности налогоплательщика, который определяется правоприменительными органами – исходя из фактических обстоятельств конкретного дела – с учетом полномочий, предоставленных им налоговым законодательством, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщика (определения от 27 февраля 2024 года № 503-О, от 27 февраля 2024 года № 524-О и др.) (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2670-О).

Сами по себе пункты 1 и 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не препятствуют определению действительного размера налоговой обязанности налогоплательщика, которая устанавливается правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела с учетом полномочий, предоставленных им налоговым законодательством (определения от 18 июля 2024 года № 1774- О и др.) (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2684-О).

Действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета (направленные на таковое), могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, привести к квалификации их действий как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых правонарушений (преступлений). Сказанное с достаточной степенью определенности позволяет разграничить действия лиц, образующие состав оконченного или неоконченного мошенничества, и действия налогоплательщиков, связанные с неуплатой (неполной уплатой) и (или) необоснованным зачетом (возвратом) суммы налога, образующие состав уклонения от уплаты налогов, и тем более действия налогоплательщиков, не образующие состав преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2024 года № 233-О и др.).

 Соответственно, часть третья статьи 30, часть первая и четвертая статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также подпункт 1 пункта 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и которая препятствовала бы единообразному их пониманию и применению правоприменительными органами, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2959-О).

**Требование об уплате задолженности**

Действуя в пределах предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения, федеральный законодатель предусмотрел в Налоговом кодексе Российской Федерации механизмы исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, систему мер налогового контроля, а также ответственность за нарушение соответствующей обязанности (в частности, статьи 69, 101, 106, 108–110 и 122). Будучи направленным на упорядочение налоговых правоотношений и обеспечение исполнения налогоплательщиками их конституционной обязанности, данное регулирование не допускает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

**Сроки направления требования об уплате задолженности**

Пункты 3 и 7 статьи 46, абзац третий пункта 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации как сами по себе, так и с учетом практики их применения предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности реализации налоговым органом права на принудительное взыскание налоговой задолженности, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 576-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля установленных сроков не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, исчисляемых исходя из той продолжительности сроков совершения упомянутых действий, которая установлена в том числе указанными положениями Налогового кодекса Российской Федерации (определение от 28 марта 2024 года № 576-О и др.).

Таким образом, прав пункт 3 статьи 46, пункт 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и пункт 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности осуществления налоговым органом его полномочий по принудительному взысканию налоговой задолженности, а потому они не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2551-О).

СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

**Пеня**

В системе действующего налогового законодательства обязанность по своевременной уплате налога в установленном законом размере, как и ответственность за ее неисполнение, возложена именно на налогоплательщика, который в том числе обязан в полной мере компенсировать нанесенный им ущерб несвоевременной уплатой налогов путем уплаты пени за каждый день просрочки. С учетом статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 603-О).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации применительно к вопросу установления и уплаты пени, в системе действующего налогового законодательства обязанность по своевременной уплате налога в установленном законом размере, как и ответственность за ее неисполнение, возложена именно на налогоплательщика, который в том числе обязан в полной мере компенсировать нанесенный им ущерб несвоевременной уплатой налогов путем уплаты пени за каждый день просрочки; уплата пени связывается с днем возникновения недоимки по налогу, и пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения соответствующей обязанности налогоплательщиком по день ее исполнения (Определение от 28 марта 2024 года № 603-О). Таким образом, пунктом 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1726-О).

По смыслу ранее высказанных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, налоговое законодательство, возлагая на налогоплательщика обязанность в случае невнесения или несвоевременного внесения налога компенсировать причиненный им ущерб путем уплаты пени за каждый день просрочки, в силу акцессорного характера пени не предполагает возможности ее начисления на суммы тех налогов, право на взыскание которых налоговым органом утрачено (определения от 28 марта 2024 года № 603-О и др.). Таким образом, оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, разрешая дело которого суды исходили из того, что налоговым органом не была утрачена возможность судебного взыскания налоговой задолженности (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1740-О).

РАСПОРЯЖЕНИЕ СУММОЙ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ФОРМИРУЮЩЕЙ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ САЛЬДО ЕДИНОГО НАЛОГОВОГО СЧЕТА

**Зачет сумм денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета. Возврат денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета**

Пункт 6 статьи 78 и пункт 1 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации не определяют порядок выявления недоимки по налогу, а лишь указывают на невозможность осуществления возврата налогоплательщику суммы излишне уплаченного или взысканного налога до зачета соответствующих сумм в счет погашения имеющейся у него недоимки (задолженности) и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 17-О).

Статья 79 Налогового кодека Российской Федерации, действующая в системной взаимосвязи с введенными Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 263-ФЗ положениями налогового законодательства, раскрывающими понятие единого налогового счета и формируемого на нем положительного сальдо (пункты 2 и 3 статьи 113 Налогового кодека Российской Федерации), предполагает наличие у налогоплательщика права на возврат налога в установленном порядке, когда для его поступления в бюджет отсутствовали правовые основания. Следовательно, она не могут рассматриваться как нарушающая в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, которому, согласно представленным судебным актам, было отказано в возврате сумм налога в связи с тем, что они были взысканы при наличии к тому законных оснований (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2569-О).

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

**Осмотр**

Установленные положениями Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующими порядок и основания проведения в рамках выездной налоговой проверки осмотра и выемки документов и предметов, перечень и объем контрольных мероприятий отвечают целям законодательного регулирования налогового контроля, направленного в том числе на выявление схем искусственного уменьшения налоговых обязательств, и не предполагают их произвольного и формального применения должностными лицами налоговых органов. Таким образом, подпункты 2, 3 и 6 пункта 1 статьи 31, абзацы второй – четвертый пункта 1 статьи 92 и статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 11 июня 2024 г. № 1437-О).

**Выемка документов и предметов**

Пункты 1, 2, 7 и 9 статьи 94 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат неопределенности, в силу их буквального содержания направлены на предоставление налогоплательщику гарантий соблюдения его прав в ходе проведения выемки документов налоговым органом и, следовательно, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1184-О).

Установленные положениями Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующими порядок и основания проведения в рамках выездной налоговой проверки осмотра и выемки документов и предметов, перечень и объем контрольных мероприятий отвечают целям законодательного регулирования налогового контроля, направленного в том числе на выявление схем искусственного уменьшения налоговых обязательств, и не предполагают их произвольного и формального применения должностными лицами налоговых органов. Таким образом, подпункты 2, 3 и 6 пункта 1 статьи 31, абзацы второй – четвертый пункта 1 статьи 92 и статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 11 июня 2024 г. № 1437-О).

**Оформление материалов налоговой проверки и вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки**

Пункт 3.1 статьи 100 и абзац третий пункта 2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации направлены на регулирование правоотношений между налоговым органом и проверяемым налогоплательщиком и обеспечивают возможность защиты налогоплательщиком своих прав в рамках мероприятий налогового контроля, при этом ими не регламентируются вопросы судопроизводства по налоговому спору, включая объем процессуальных прав участвующих в нем лиц.

 Таким образом, они не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанных ею аспектах, учитывая, что согласно представленным судебным актам заявительница в ходе рассмотрения спора с налоговым органом в суде, как и на досудебной стадии, была ознакомлена с материалами налоговой проверки (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 39-О).

Пункты 3 и 7 статьи 46, абзац третий пункта 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации как сами по себе, так и с учетом практики их применения предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности реализации налоговым органом права на принудительное взыскание налоговой задолженности, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 576-О).

Действуя в пределах предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения, федеральный законодатель предусмотрел в Налоговом кодексе Российской Федерации механизмы исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, систему мер налогового контроля, а также ответственность за нарушение соответствующей обязанности (в частности, статьи 69, 101, 106, 108–110 и 122). Будучи направленным на упорядочение налоговых правоотношений и обеспечение исполнения налогоплательщиками их конституционной обязанности, данное регулирование не допускает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

Пункты 1 и 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в силу их буквального содержания определяют условия, направленные на обеспечение надлежащего порядка проведения налоговых проверок и принятия решений по их итогам, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле которого судами установлено соблюдение прав налогоплательщика при проведении проверки, в том числе с учетом обстоятельства реорганизации проводившего проверку налогового органа (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1726-О).

Статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации в силу ее буквального содержания устанавливает положения, направленные на обеспечение надлежащего порядка проведения налоговых проверок и принятия решений по их результатам, которые не регулируют вопросы представления доказательств на стадии судебного рассмотрения спора и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1783-О).

В целях гарантирования прав налогоплательщиков в рамках их привлечения к налоговой ответственности статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации закрепляет в пункте 14 основания для отмены соответствующего решения налогового органа, к которым отнесены, в частности, нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, касающихся обеспечения возможности участвовать в ней проверяемому лицу, а также иные нарушения данной процедуры, если они привели или могли привести к принятию неправомерного решения. Такое правовое регулирование, будучи направленным в силу его буквального содержания на защиту прав налогоплательщиков, а не на их ограничение, не может расцениваться как нарушающее конституционные права Общества в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1796-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля установленных сроков не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, исчисляемых исходя из той продолжительности сроков совершения упомянутых действий, которая установлена в том числе указанными положениями Налогового кодекса Российской Федерации (определение от 28 марта 2024 года № 576-О и др.).

Таким образом, прав пункт 3 статьи 46, пункт 1 статьи 47, пункт 2 статьи 70 и пункт 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности осуществления налоговым органом его полномочий по принудительному взысканию налоговой задолженности, а потому они не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2551-О).

Пункт 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации не может расцениваться как нарушающий в указанном в жалобе аспекте конституционные права Общества, решение о привлечении к налоговой ответственности которого, согласно представленным материалам, было признано законным судами ввиду соблюдения налоговым органом процедуры налоговой проверки, в частности надлежащего ознакомления налогоплательщика с ее материалами (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2648-О).

Пункты 1–3 статьи 100 «Оформление результатов налоговой проверки», пункты 6.1 и 14 статьи 101 «Вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки» Налогового кодекса Российской Федерации направлены на исключение неправомерного привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности и не допускают произвольного применения, а значит, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3277-О).

**Налоговая тайна**

Сведения о нарушениях законодательства о налогах и сборах (в том числе сумме задолженности при ее наличии) и мерах ответственности за эти нарушения не признаются защищаемыми налоговой тайной (подпункт 3 пункта 1 статьи 102 данного Кодекса). Таким образом, оспариваемые законоположения не содержат неопределенности и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2554-О).

ВЗАИМОЗАВИСИМЫЕ ЛИЦА. ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОЛИ УЧАСТИЯ ОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ДРУГОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА В ОРГАНИЗАЦИИ

**Взаимозависимые лица**

Оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие основания для признания лиц взаимозависимыми (абзацем вторым пункта 1, подпунктами 7 и 10 пункта 2 статьи 105.1), меры налоговой ответственности (статьи 122 и 123), а также определяющие внереализационные доходы налогоплательщика для целей уплаты налога на прибыль организаций (пункт 18 части второй статьи 250), направлены на обеспечение полной и своевременной уплаты налогов, не содержат неопределенности и не предполагают их произвольного применения. Таким образом, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, как следует из приведенных в его обращении доводов, фактически выражает несогласие с принятыми по его делу судебными актами и ставит вопрос об оценке применения положений налогового законодательства судами с учетом обстоятельств его конкретного дела (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2617-О).

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Понятие налогового правонарушения**

Действуя в пределах предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения, федеральный законодатель предусмотрел в Налоговом кодексе Российской Федерации механизмы исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, систему мер налогового контроля, а также ответственность за нарушение соответствующей обязанности (в частности, статьи 69, 101, 106, 108–110 и 122). Будучи направленным на упорядочение налоговых правоотношений и обеспечение исполнения налогоплательщиками их конституционной обязанности, данное регулирование не допускает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

**Общие условия привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.** **Обстоятельства, исключающие привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.** **Формы вины при совершении налогового правонарушения**

Действуя в пределах предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения, федеральный законодатель предусмотрел в Налоговом кодексе Российской Федерации механизмы исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, систему мер налогового контроля, а также ответственность за нарушение соответствующей обязанности (в частности, статьи 69, 101, 106, 108–110 и 122). Будучи направленным на упорядочение налоговых правоотношений и обеспечение исполнения налогоплательщиками их конституционной обязанности, данное регулирование не допускает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

**Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов)**

Действуя в пределах предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения, федеральный законодатель предусмотрел в Налоговом кодексе Российской Федерации механизмы исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, систему мер налогового контроля, а также ответственность за нарушение соответствующей обязанности (в частности, статьи 69, 101, 106, 108–110 и 122). Будучи направленным на упорядочение налоговых правоотношений и обеспечение исполнения налогоплательщиками их конституционной обязанности, данное регулирование не допускает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

Оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие основания для признания лиц взаимозависимыми (абзацем вторым пункта 1, подпунктами 7 и 10 пункта 2 статьи 105.1), меры налоговой ответственности (статьи 122 и 123), а также определяющие внереализационные доходы налогоплательщика для целей уплаты налога на прибыль организаций (пункт 18 части второй статьи 250), направлены на обеспечение полной и своевременной уплаты налогов, не содержат неопределенности и не предполагают их произвольного применения. Таким образом, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, как следует из приведенных в его обращении доводов, фактически выражает несогласие с принятыми по его делу судебными актами и ставит вопрос об оценке применения положений налогового законодательства судами с учетом обстоятельств его конкретного дела (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2617-О).

**Невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов**

Оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие основания для признания лиц взаимозависимыми (абзацем вторым пункта 1, подпунктами 7 и 10 пункта 2 статьи 105.1), меры налоговой ответственности (статьи 122 и 123), а также определяющие внереализационные доходы налогоплательщика для целей уплаты налога на прибыль организаций (пункт 18 части второй статьи 250), направлены на обеспечение полной и своевременной уплаты налогов, не содержат неопределенности и не предполагают их произвольного применения. Таким образом, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, как следует из приведенных в его обращении доводов, фактически выражает несогласие с принятыми по его делу судебными актами и ставит вопрос об оценке применения положений налогового законодательства судами с учетом обстоятельств его конкретного дела (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2617-О).

**Мошенничество**

Статья 17 и часть четвертая статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации не порождают в правоприменительной практике неопределенности и не допускают произвольной квалификации деяний, требуя установления – исходя из фактических обстоятельств конкретного дела – объективных и субъективных признаков, свидетельствующих о наличии состава преступления, а также позволяющих разграничить совокупность преступлений и единое продолжаемое преступление. Таким образом, они не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в аспекте, указанном в его жалобе (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 867-О).

Действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета (направленные на таковое), могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, привести к квалификации их действий как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых правонарушений (преступлений). Сказанное с достаточной степенью определенности позволяет разграничить действия лиц, образующие состав оконченного или неоконченного мошенничества, и действия налогоплательщиков, связанные с неуплатой (неполной уплатой) и (или) необоснованным зачетом (возвратом) суммы налога, образующие состав уклонения от уплаты налогов, и тем более действия налогоплательщиков, не образующие состав преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2024 года № 233-О и др.).

 Соответственно, часть третья статьи 30, часть первая и четвертая статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также подпункт 1 пункта 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и которая препятствовала бы единообразному их пониманию и применению правоприменительными органами, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2959-О).

**Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов**

Оспариваемые статья 199 Уголовного кодекса Российской Федерации и статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат положений, допускающих произвольное установление судами по уголовным делам признаков состава налогового преступления, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в аспекте, обозначенном в жалобе (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 233-О).

НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

**Объект налогообложения. Налоговая база**

Пункт 1 статьи 38, пункт 1 статьи 39, пункт 1 статьи 53, подпункт 1 пункта 1 статьи 146 и пункт 2 статьи 153 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие вопросы определения объекта налогообложения и налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1166-О).

**Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)**

Правительство Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему федеральным законодателем, определило перечень товаров, ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, освобождается от налогообложения, а следовательно, примечание 1 к Перечню медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость не может рассматриваться как нарушающее конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 51-О).

**Налоговые вычеты. Порядок применения налоговых вычетов**

Подпункт 1 пункта 1 статьи 164, пункт 2 статьи 171 и пункт 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие налоговые ставки по налогу на добавленную стоимость, а также основания, порядок и условия применения налоговых вычетов по данному налогу, не содержат неопределенности и не предполагают произвольного разрешения правоприменительными органами вопроса о законности исчисления и уплаты налогоплательщиком налога (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 53-О).

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

**Объект налогообложения**

Статья 209, абзац первый пункта 1 и пункт 2 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат неопределенности, предполагают исчисление и уплату налога на доходы физических лиц исходя из дохода налогоплательщика, который признается объектом налогообложения, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2594-О).

**Налоговая база**

Пункт 3 статьи 210 и пункт 3 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливают особенности применения налоговых вычетов для целей определения налоговой базы по налогу на доходы физического лица, исчисления и уплаты данного налога в установленном законом размере и не регулируют вопросы, связанные с уплатой страховых взносов и установлением размера пенсии. Таким образом, Пункт 3 статьи 210, пункт 3 статьи 221, пункт 9 статьи 430 не содержат неопределенности и позволяли (позволяют) определить плательщика страховых взносов, исчислить и уплатить налог на доходы физических лиц и страховые взносы в законно установленном размере (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1526-О).

Статья 209, абзац первый пункта 1 и пункт 2 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат неопределенности, предполагают исчисление и уплату налога на доходы физических лиц исходя из дохода налогоплательщика, который признается объектом налогообложения, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2594-О).

**Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы по операциям с ценными бумагами и по операциям с производными финансовыми инструментами**

Пункт 12 статьи 214.1 Налогового кодекса Российской Федерации в системе действующего налогового регулирования предполагает при соблюдении установленного порядка исчисления налоговой базы по операциям с ценными бумагами возможность учета налогоплательщиками (налоговыми агентами) понесенных и документально подтвержденных расходов, признаваемых в соответствии с этой статьей. Следовательно, поскольку отсутствуют основания произвольного применения оспариваемого законоположения, оно не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3239-О).

**Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)**

Пункт 17.1 статьи 217, абзац второй пункта 1 статьи 346.14 и пункт 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, доход которого от продажи недвижимого имущества, согласно представленным судебным актам, был признан подлежащим налогообложению, поскольку реализованное нежилое помещение имело коммерческое назначение и использовалось для сдачи в аренду (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1163-О).

Пункт 17.1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающий основание для отказа в предоставлении льготы по налогу на доходы физических лиц, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1772-О).

Абзац второй пункта 18.1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривая основание освобождения от налогообложения доходов, учитывает специфику соответствующих правоотношений и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы, в деле с участием которой не разрешался вопрос о наличии у нее обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3219-О).

**Особенности освобождения от налогообложения доходов от продажи объектов недвижимого имущества**

Пункт 2 статьи 217.1 и подпункт 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, позволяющие определить минимальный срок владения недвижимым имуществом для целей льготного налогообложения, не содержат неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 38-О).

Вытекающая из оспариваемой нормы возможность различий в правовом регулировании минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества в целях освобождения от уплаты НДФЛ в субъектах Российской Федерации, приводящая, в частности, к тому, что физическое лицо – собственник объекта недвижимого имущества, расположенного на территории одного субъекта Российской Федерации, в котором предусмотрено снижение такого срока, проживающий и состоящий на учете в качестве налогоплательщика на территории другого субъекта Российской Федерации, где подобное снижение срока не предусмотрено, не может претендовать на данную льготу, сама по себе не свидетельствует о дискриминационном характере такой льготы и нарушении принципа всеобщности и равенства налогообложения. В связи с этим подпункт 1 пункта 6 статьи 217.1 Налогового кодекса Российской Федерации не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 12 ноября 2024 г. № 2964-О).

**Имущественные налоговые вычеты**

Пункт 2 статьи 217.1 и подпункт 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, позволяющие определить минимальный срок владения недвижимым имуществом для целей льготного налогообложения, не содержат неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 38-О).

**Профессиональные налоговые вычеты**

Пункт 1 статьи 221 и подпункт 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности, порождающей возможность различного истолкования, не обеспечивают на основе принципов равенства и справедливости однозначного решения вопроса об условиях и порядке реализации права на получение профессиональных налоговых вычетов физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, чья деятельность признана налоговым органом предпринимательской, в том числе поскольку абзац четвертый пункта 1 статьи 221 данного Кодекса по буквальному его смыслу полностью исключает для таких лиц, документально не подтвердивших расходы, возможность применения вычета в размере 20 процентов общей суммы доходов, полученной от деятельности, признанной предпринимательской, притом что в отношении лиц, документально подтвердивших расходы, применение вычета в соответствии с расходами не исключается (Постановление КС РФ от 14 февраля 2024 г. № 6-П).

Пункт 3 статьи 210 и пункт 3 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливают особенности применения налоговых вычетов для целей определения налоговой базы по налогу на доходы физического лица, исчисления и уплаты данного налога в установленном законом размере и не регулируют вопросы, связанные с уплатой страховых взносов и установлением размера пенсии. Таким образом, Пункт 3 статьи 210, пункт 3 статьи 221, пункт 9 статьи 430 не содержат неопределенности и позволяли (позволяют) определить плательщика страховых взносов, исчислить и уплатить налог на доходы физических лиц и страховые взносы в законно установленном размере (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1526-О).

**Особенности исчисления налога налоговыми агентами. Порядок и сроки уплаты налога налоговыми агентами**

Пункты 3–5 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие правила исчисления и удержания налога на доходы физических лиц налоговыми агентами, в силу их буквального содержания не предполагают их произвольного применения, приводящего к снижению размера и задержки выплаты пособия по временной нетрудоспособности, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 184-О).

Часть первая статьи 138 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает предельные размеры удержаний из заработной платы, причитающейся работнику, ограничивая тем самым возможность работодателя произвольно определять сумму удержаний, носит гарантийный характер, прав и обязанностей налогоплательщика и налогового агента не закрепляет и не может расцениваться как нарушающая права заявительницы (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2888-О).

**Особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц. Порядок и сроки уплаты налога, порядок и сроки уплаты авансовых платежей указанными лицами**

Пункт 1 статьи 221 и подпункт 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности, порождающей возможность различного истолкования, не обеспечивают на основе принципов равенства и справедливости однозначного решения вопроса об условиях и порядке реализации права на получение профессиональных налоговых вычетов физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, чья деятельность признана налоговым органом предпринимательской, в том числе поскольку абзац четвертый пункта 1 статьи 221 данного Кодекса по буквальному его смыслу полностью исключает для таких лиц, документально не подтвердивших расходы, возможность применения вычета в размере 20 процентов общей суммы доходов, полученной от деятельности, признанной предпринимательской, притом что в отношении лиц, документально подтвердивших расходы, применение вычета в соответствии с расходами не исключается (Постановление КС РФ от 14 февраля 2024 г. № 6-П).

**Порядок взыскания и возврата налога**

Пункт 1 статьи 231 Налогового кодекса Российской Федерации предполагает в системе действующего нормативного регулирования осуществление налоговым агентом возврата излишне удержанной из дохода налогоплательщика суммы налога, когда для этого имеются предусмотренные налоговым законодательством основания. Следовательно, оно не может расцениваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, требование которого о возврате суммы налога не было удовлетворено, поскольку, как установили суды, он не представил налоговому агенту документы, подтверждающие наличие расходов, подлежащих учету при расчете налоговой базы по налогу (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1799-О).

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

**Внереализационные доходы**

Пункт 18 части второй статьи 250 и подпункт 5 пункта 4 статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие содержание внереализационных доходов налогоплательщика и момент их получения для целей исчисления налоговой базы по налогу на прибыль, действуют в системе норм налогового и гражданского законодательства и не предполагают произвольного применения. Соответственно, они не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, которому доначисление недоимки по налогу, согласно представленным судебным актам, было вызвано установлением признаков фиктивности уступки кредиторской задолженности (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1162-О).

Пункт 18 части второй статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации, будучи направленным на определение внереализационных доходов для целей исчисления налога на прибыль организаций, не допускает возможности его произвольного применения и также не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 г. № 1774-О).

Оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие основания для признания лиц взаимозависимыми (абзацем вторым пункта 1, подпунктами 7 и 10 пункта 2 статьи 105.1), меры налоговой ответственности (статьи 122 и 123), а также определяющие внереализационные доходы налогоплательщика для целей уплаты налога на прибыль организаций (пункт 18 части второй статьи 250), направлены на обеспечение полной и своевременной уплаты налогов, не содержат неопределенности и не предполагают их произвольного применения. Таким образом, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, как следует из приведенных в его обращении доводов, фактически выражает несогласие с принятыми по его делу судебными актами и ставит вопрос об оценке применения положений налогового законодательства судами с учетом обстоятельств его конкретного дела (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2617-О).

**Расходы. Группировка расходов**

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющая пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов, направлена на установление допустимых границ вмешательства налоговых органов в хозяйственную деятельность налогоплательщика с учетом необходимости обеспечения выявления необоснованного уменьшения налоговой базы и указывает на обстоятельства и условия, которые могут быть приняты во внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как незаконных. Само по себе оспариваемое законоположение, действующее во взаимосвязи в том числе с положениями статьи 252 указанного Кодекса (пункт 1), не препятствует установлению действительного размера налоговой обязанности налогоплательщика, который определяется правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела с учетом полномочий, предоставленных им налоговым законодательством, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщика (определения от 27 февраля 2024 года № 503-О, № 524-О и др.) (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1774-О).

**Расходы на оплату труда**

Статьи 3, 18.2 , 255, 425 и 430 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 и 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьи 1 и 2 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» сами по себе непосредственно не регулируют вопросы порядка уплаты налогов и сборов, в том числе направления требования об уплате налога, а также вопросы учета отдельных расходов при применении упрощенной системы налогообложения и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

**Порядок признания доходов при методе начисления**

Пункт 18 части второй статьи 250 и подпункт 5 пункта 4 статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие содержание внереализационных доходов налогоплательщика и момент их получения для целей исчисления налоговой базы по налогу на прибыль, действуют в системе норм налогового и гражданского законодательства и не предполагают произвольного применения. Соответственно, они не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, которому доначисление недоимки по налогу, согласно представленным судебным актам, было вызвано установлением признаков фиктивности уступки кредиторской задолженности (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1162-О).

**Особенности признания доходов и расходов при передаче имущества (имущественных прав) в уставный (складочный) капитал (фонд, имущество фонда), в качестве имущественного взноса Российской Федерации в государственные корпорации, при реорганизации и ликвидации организации, при выделении активов из паевого инвестиционного фонда**

Абзацы третий и четвертый подпункта 2 пункта 1 статьи 277 Налогового кодекса Российской Федерации, направленные на определение экономически обоснованной стоимости передаваемого налогоплательщику-эмитенту имущества, учитываемой при расчете налоговой базы, и, как следствие, на установление действительного размера налогового обязательства плательщика налога на прибыль организаций, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 590-О).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА

**Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами**

Статья 299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подпункты 7 и 9 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, направленные на обеспечение реализации права на судебную защиту, не препятствуют освобождению лиц, подающих апелляционную жалобу, от уплаты государственной пошлины, если для этого есть предусмотренные законом основания. Поэтому данные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 522-О).

**Размеры государственной пошлины за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридически значимых действий**

Подпункт 22.1 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает взимания государственной пошлины отдельно как за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), так и за государственную регистрацию ограничения соответствующего права (обременения имущества) в виде осуществляемого управляющей компанией фонда доверительного управления в случаях, когда эти регистрационные действия осуществляются на основании заявления управомоченного лица одновременно. Иное истолкование данной нормы приводило бы к нарушению принципов справедливости, соразмерности и равенства, требования об экономической обоснованности обязательных публичных (фискальных) платежей, а потому вступало бы в противоречие с Конституцией Российской Федерации, ее статьями 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 57 (Постановление КС РФ от 20 февраля 2024 г. № 7-П).

**Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям**

Из взаимосвязанных положений подпункта 5 пункта 2 и пункта 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что освобождение пенсионеров, получающих пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины при обращении в суды общей юрисдикции и к мировым судьям (притом что государственная пошлина уплачивается, если цена иска превышает 1 000 000 рублей), поставлено в зависимость от характера иска и субъектного состава на стороне ответчика. Таким образом, сами по себе названные законоположения, направленные на предоставление льготы по уплате государственной пошлины, вопреки доводам жалобы, не содержат неопределенности и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суды приняли во внимание, что иск предъявлен не к перечисленным в налоговом законодательстве органам, осуществляющим пенсионное обеспечение, и не связан с пенсионными отношениями (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2457-О).

Предусмотрев обязанность по уплате сбора в виде государственной пошлины, федеральный законодатель в статье 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации установил перечень случаев, когда лица при обращении в судебные органы освобождаются от ее уплаты. Соответственно, положения данной статьи, включая подпункт 19 ее пункта 1, будучи принятыми в пределах дискреции федерального законодателя по установлению льгот при уплате сборов, не могут нарушать конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3275-О).

**Льготы при государственной регистрации актов гражданского состояния**

Пункт 1 статьи 333.39 Налогового кодекса Российской Федерации, принятый в пределах усмотрения законодателя в сфере налогообложения и предусматривающий освобождение от уплаты государственной пошлины за выдачу справок о регистрации актов гражданского состояния для представления в уполномоченные органы по вопросам назначения либо перерасчета пенсий и (или) пособий (абзац четвертый пункта 1 статьи 333.39 Налогового кодекса Российской Федерации), не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 950-О).

НАЛОГ НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ

**Добытое полезное ископаемое. Порядок определения количества добытого полезного ископаемого**

Пункт 1 и подпункт 10 пункта 2 статьи 337, а также пункт 7 статьи 339 Налогового кодекса Российской Федерации, конкретизируя в целях определенности налоговых отношений понятие полезного ископаемого (статья 337), а также устанавливая порядок определения количества добытого полезного ископаемого (статья 339), обеспечивают возможность идентификации добытого минерального сырья и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1090-О).

**Порядок оценки стоимости добытых полезных ископаемых при определении налоговой базы**

Абзац первый пункта 5 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит неопределенности, подлежит применению к налогоплательщикам, осуществляющим реализацию соответствующих драгоценных металлов, и не может рассматриваться как затрагивающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 569-О).

ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ

**Налогоплательщики**

Пункты 2 и 29 Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, предусматривающие возможность осуществления постановки транспортных средств на государственный учет только за одним юридическим или физическим лицом либо индивидуальным предпринимателем и не регулирующие вопросы определения налогоплательщика для целей исчисления и уплаты транспортного налога, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 30-О).

**Налоговые ставки**

Статья 361 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит неопределенности и сама по себе не предполагает обложения налогом транспортного средства по ставке, которая не предусмотрена для него Налоговым кодексом Российской Федерации или принятым в соответствии с ним региональным законодательством. Следовательно, она не может рассматриваться как нарушающая в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в отношении транспортного средства которого, согласно представленным судебным актам, налоговым органом был исчислен транспортный налог по ставке для автобусов, исходя из сведений о соответствующих характеристиках транспортного средства, в том числе содержащихся в его паспорте (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 559-О).

**Налоговые льготы**

Часть 5 статьи 4 Закона города Москвы «О транспортном налоге», принятая с учетом правил действия актов законодательства о налогах и сборах во времени (статья 5 Налогового кодекса Российской Федерации), не может рассматриваться как нарушающее конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 23-О).

Пункт 3 статьи 4 Закона Самарской области «О транспортном налоге на территории Самарской области, устанавливающий условия предоставления льготы по транспортному налогу и, в частности, определяющий категории транспортных средств, подпадающих под ее действие, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2538-О).

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, освобождение от уплаты налогов представляет собой льготу, то есть исключение из принципов всеобщности и равенства налогообложения, вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) и обязывающих каждого платить законно установленный налог по соответствующему объекту налогообложения; льготы носят адресный характер, а их установление относится к законодательной прерогативе, позволяющей определять круг лиц, на которых они распространяются, изменять условия их предоставления либо отменять такие льготы (определение от 25 июня 2024 года № 1747-О и др.).

 Таким образом, Областной закон Ленинградской области от 27 ноября 2015 года № 125-оз, изложивший абзац второй статьи 3 Областного закона Ленинградской области «О транспортном налоге» в новой редакции, содержащей достаточные критерии для определения транспортных средств, освобожденных от обложения транспортным налогом, принят региональным законодателем в пределах его полномочий по установлению налоговых льгот. Следовательно, данный законодательный акт, как и измененный им Областной закон Ленинградской области от 22 ноября 2002 года № 51- оз «О транспортном налоге», не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2647-О).

НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ

**Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества**

Налогоплательщики, в том числе не обращавшиеся в суд до вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 года № 46-П, не лишены права – с учетом указанного Постановления, после его вступления в силу – обратиться с требованиями, касающимися исключения объектов недвижимого имущества из перечней. Однако судебные решения по такого рода спорам во всяком случае не могут затрагивать налоговых обязательств, уже возникших на момент вступления в силу названного Постановления, в том числе приводить к возврату денежных сумм, уплаченных налогоплательщиками по этим обязательствам, из бюджетов.

Вопрос же о дате, с которой не может применяться решение о включении конкретного объекта недвижимого имущества в соответствующий перечень и которая в любом случае должна относиться к периоду после вступления в силу указанного Постановления, разрешается по правилам, предусмотренным Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации. При этом суды не могут не учитывать, был ли соблюден административным истцом разумный срок на обращение в суд с момента, когда ему, в связи с опубликованием Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 года № 46-П, должно было стать известно о нарушении его прав, притом что в спорах об обоснованности включения объектов недвижимости в перечни уполномоченные государственные органы ограничены по прошествии времени в возможности доказать такую обоснованность (в том числе с учетом объективных затруднений в представлении доказательств, подтверждающих предназначение и фактическое использование здания (строения, сооружения) за прошедшие периоды). С учетом этого пересмотр размера налоговых обязательств лица с даты вступления в силу данного Постановления без учета времени обращения этого лица за таким пересмотром и вынесения судом решения не допускается (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 8-О).

Подпункты 1 и 2 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также подпункт 4 пункта 1.4 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, содержащие необходимые критерии, в том числе для определения перечней объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, не содержат неопределенности и не предполагают их произвольного применения, а потому не могут рассматриваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы, в деле которой суды установили обоснованность включения объекта в соответствующий перечень с учетом и его фактического использования, и вида разрешенного использования земельного участка (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1072-О).

Абзац первый пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит неопределенности и сам по себе не может рассматриваться как нарушающий в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, которому, как следует из представленных судебных актов, было отказано в удовлетворении требования в связи с тем, что принадлежащее ему здание соответствует предусмотренным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации критериям, в том числе расположено на самостоятельном земельном участке и является отдельно стоящим по отношению к другим объектам недвижимого имущества (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1089-О).

Абзац второй пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, являясь частью порядка исчисления налоговой базы по налогу на имущество организаций, не регламентирует вопросы, связанные с осуществлением исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации их полномочий по выявлению объектов недвижимого имущества, которые по своим характеристикам подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости, для включения таких объектов в соответствующие перечни. Следовательно, оспариваемое законоположение само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1091-О).

Пункты 3, 4 и 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, предполагающие определение налоговой базы по налогу на имущество исходя из кадастровой стоимости в отношении нежилых помещений, являющихся самостоятельными объектами недвижимого имущества и обладающих соответствующими характеристиками, действуют с учетом названных позиций Конституционного Суда Российской Федерации и, следовательно, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1109-О).

Подпункт 4 пункта 1.4 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения является частью правового механизма, направленного как на исполнение субъектами Российской Федерации полномочия по формированию указанного перечня объектов недвижимого имущества, так и на надлежащее исполнение налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налога на имущество. Следовательно, оно не может расцениваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, разрешая требования которого, суды, согласно представленным судебным актам, исходили из совокупности обстоятельств, свидетельствующих о коммерческом использовании спорного здания, включая содержание договоров аренды его помещений и акт их обследования, составленный должностными лицами уполномоченного органа (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1141-О).

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно отмечал, что положения статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, принятые федеральным законодателем в пределах его дискреции в сфере налогообложения, устанавливают необходимые и достаточные законодательные критерии, позволяющие отнести то или иное недвижимое имущество к объекту обложения налогом на имущество, в отношении которого налоговая база подлежит исчислению с учетом такого показателя, как кадастровая стоимость (определение от 25 апреля 2024 года № 1072-О и др.). Таким образом, оспариваемое законоположение, не содержащее неопределенности и допускающее налогообложение объектов недвижимости по кадастровой стоимости только в случае их соответствия установленным действующим регулированием критериям, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителей в обозначенном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1737-О).

Пункт 2.1 статьи 1.1 Закона города Москвы «О налоге на имущество организаций», устанавливающий отдельные объекты недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, и являющийся основанием для включения таких объектов в соответствующий перечень, принят законодателем субъекта Российской Федерации в рамках предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения с использованием для указанных целей, в частности, критерия площади нежилых помещений в многоквартирном доме. Следовательно, оспариваемое законоположение, само по себе не определяющее элементы налога на имущество физических лиц, в том числе налоговую ставку, не содержит неопределенности с точки зрения критериев установления объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителей в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1797-О).

Части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации корреспондируют оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, которые, будучи принятыми федеральным законодателем в рамках его полномочий в сфере налогообложения, непосредственно исключают возможность применения официально не опубликованных для всеобщего сведения перечней объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, принятых уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, подпункт 3 пункта 7 и пункт 7.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2537-О).

Пункт 2.1 статьи 1.1 Закона города Москвы «О налоге на имущество организаций», устанавливающий отдельные объекты недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, и являющийся основанием для включения таких объектов в соответствующий перечень, принят законодателем субъекта Российской Федерации в рамках предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения с использованием для указанных целей, в частности критерия площади нежилых помещений в многоквартирном доме. Следовательно, данное законоположение не может расцениваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, разрешая конкретное дело которого суды приняли во внимание отсутствие доказательств включения уполномоченным органом общедомового имущества в площадь нежилых помещений многоквартирного дома (определения КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3235-О, от 29 ноября 2024 г. № 3236-О).

ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ

**Налогоплательщики**

Статья 388 Налогового кодекса Российской Федерации, направленная на обеспечение определенности в вопросе обложения земельным налогом в части установления плательщиков данного налога, не предполагает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1186-О).

**Порядок определения налоговой базы**

Подпункт 8 пункта 5 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающий для отдельных категорий налогоплательщиков налоговую льготу в виде возможности уменьшения налоговой базы по земельному налогу, не регламентирует вопросы определения размера неосновательного обогащения на стороне лица, надлежащим образом не оформившего свое землепользование. Следовательно, сам по себе он не нарушает конституционных прав заявителя в указанном им аспекте с учетом того, что согласно представленным судебным актам возникший между администрацией муниципального образования и заявителем спор касался взыскания с него неосновательного обогащения за пользование земельным участком без договора аренды и не был связан с уплатой земельного налога (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 525-О).

Пункт 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, оспариваемой заявителем, не может расцениваться как нарушающий его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1736-О).

**Налоговая ставка**

Оспариваемые положения пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации в силу их буквального содержания не содержат неопределенности в части условия применения пониженной налоговой ставки земельного налога в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и (или) объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, ограничивая возможность применения указанного льготного регулирования в отношении земельных участков, используемых в предпринимательской деятельности, и, следовательно, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2535-О).

Пункт 2 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации, находящийся в системе действующего нормативного регулирования, не может рассматриваться как нарушающий в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, при разрешении дела которого судами было установлено, что принадлежащие ему земельные участки сдавались в аренду и предназначались для дальнейшей перепродажи (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2556-О).

НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

**Объект налогообложения**

Подпункт 6 пункта 1 статьи 401 Налогового кодекса Российской Федерации, относящий определенные виды недвижимого имущества к объекту обложения налогом на имущество физических лиц, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1185-О).

**Налоговые льготы**

Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте, притом что согласно представленным судебным актам налоговый орган и суды исходили из наличия у заявителя, являющегося гражданином, выполнявшим интернациональный долг в Афганистане, права на применение спорной льготы по налогу на имущество в отношении принадлежащей ему квартиры (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1140-О).

Пункт 2 статьи 407 Налогового кодекса Российской Федерации предполагает, что объект недвижимого имущества, в отношении которого применимо предусмотренное данной статьей освобождение от уплаты налога, не должен использоваться в предпринимательской деятельности имеющего право на льготу налогоплательщика и, будучи принятым федеральным законодателем в пределах его полномочий в сфере налогообложения, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1747-О).

СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

**Общие условия установления страховых взносов**

Статьи 3, 18.2 , 255, 425 и 430 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 и 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьи 1 и 2 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» сами по себе непосредственно не регулируют вопросы порядка уплаты налогов и сборов, в том числе направления требования об уплате налога, а также вопросы учета отдельных расходов при применении упрощенной системы налогообложения и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

**Плательщики страховых взносов**

Статьи 3, 18.2 , 255, 425 и 430 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 и 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьи 1 и 2 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» сами по себе непосредственно не регулируют вопросы порядка уплаты налогов и сборов, в том числе направления требования об уплате налога, а также вопросы учета отдельных расходов при применении упрощенной системы налогообложения и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

**Тарифы страховых взносов**

Статьи 3, 18.2 , 255, 425 и 430 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 и 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьи 1 и 2 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» сами по себе непосредственно не регулируют вопросы порядка уплаты налогов и сборов, в том числе направления требования об уплате налога, а также вопросы учета отдельных расходов при применении упрощенной системы налогообложения и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

**Размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам**

Статьи 3, 18.2 , 255, 425 и 430 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 и 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьи 1 и 2 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» сами по себе непосредственно не регулируют вопросы порядка уплаты налогов и сборов, в том числе направления требования об уплате налога, а также вопросы учета отдельных расходов при применении упрощенной системы налогообложения и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

Пункт 3 статьи 210 и пункт 3 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливают особенности применения налоговых вычетов для целей определения налоговой базы по налогу на доходы физического лица, исчисления и уплаты данного налога в установленном законом размере и не регулируют вопросы, связанные с уплатой страховых взносов и установлением размера пенсии. Таким образом, Пункт 3 статьи 210, пункт 3 статьи 221, пункт 9 статьи 430 не содержат неопределенности и позволяли (позволяют) определить плательщика страховых взносов, исчислить и уплатить налог на доходы физических лиц и страховые взносы в законно установленном размере (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1526-О).

УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

**Объекты налогообложения**

Пункт 17.1 статьи 217, абзац второй пункта 1 статьи 346.14 и пункт 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, доход которого от продажи недвижимого имущества, согласно представленным судебным актам, был признан подлежащим налогообложению, поскольку реализованное нежилое помещение имело коммерческое назначение и использовалось для сдачи в аренду (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1163-О).

**Порядок определения доходов и расходов**

Пункт 17.1 статьи 217, абзац второй пункта 1 статьи 346.14 и пункт 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, доход которого от продажи недвижимого имущества, согласно представленным судебным актам, был признан подлежащим налогообложению, поскольку реализованное нежилое помещение имело коммерческое назначение и использовалось для сдачи в аренду (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1163-О).

**Порядок исчисления и уплаты налога**

Статьи 3, 18.2 , 255, 425 и 430 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 6 и 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьи 1 и 2 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» сами по себе непосредственно не регулируют вопросы порядка уплаты налогов и сборов, в том числе направления требования об уплате налога, а также вопросы учета отдельных расходов при применении упрощенной системы налогообложения и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1179-О).

Пункт 6 статьи 346.21 Налогового кодекса Российской Федерации, обеспечивающий осуществление контроля за исполнением налоговых обязательств налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения, по месту их налогового учета, при этом не регламентирует порядок применения пониженных ставок налога, устанавливаемых в законодательстве субъектов Российской Федерации. Следовательно, он не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1739-О).

НАЛОГ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД

**Определение дохода**

Часть 1 статьи 6 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», отсылающая к понятиям и институтам налогового законодательства и действующая в системе положений этого законодательства, позволяет определить доход, облагаемый в рамках данного специального налогового режима, не предполагает произвольного применения и, следовательно, не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 24 декабря 2024 г. № 3352-О).

ТАМОЖЕННЫЕ ПЛАТЕЖИ

**Возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу Союза, срок их уплаты и особенности исчисления**

Пункт 3 статьи 56 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза не может рассматриваться как нарушающий в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого, согласно представленным судебным актам, не разрешался вопрос о судьбе денежных средств, вырученных от реализации изъятых в качестве вещественных доказательств товаров, поскольку расследование уголовного дела не завершено (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 564-О).

**Таможенный представитель**. **Обязанности таможенного представителя**

Из совокупности приведенных правовых норм (пункты 5,6 статьи 405 ТК ЕАЭС и часть 7 статьи 346 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») вытекает, что в случаях, прямо указанных в оспариваемых положениях ТК ЕАЭС и Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», таможенный представитель освобождается от несения им при совершении от имени декларанта таможенных операций солидарной обязанности с таким декларантом по уплате таможенных платежей, если докажет, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС и это будет установлено решением суда или таможенного органа.

При таких обстоятельствах часть 7 статьи 346 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и пункты 4 и 5 статьи 405 ТК ЕАЭС не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя в обозначенном им аспекте (Определение КС РФ от 15 октября 2024 г. № 2629-О).

**Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров**

Субъекты же таможенных правоотношений не имеют возможности предвидеть последствия указания в таможенной декларации на товарную партию, в чьем составе находятся только товары, в отношении которых предусмотрены одинаковая база для исчисления таможенных платежей и одинаковая ставка всех таможенных платежей, а также одинаковый состав таможенных платежей по одному из товаров меньшего веса брутто, чем его фактический вес. Соответственно, они ограничены в возможности адекватно соотнести потенциальные издержки, связанные с реализацией ими прав, гарантированных подпунктом 1 пункта 1 статьи 84 Таможенного кодекса ЕАЭС, для выявления неточности имеющихся сведений о весе брутто товара, а также издержки установления требований к иностранным контрагентам об обеспечении ими точности весовых характеристик партии товара, с одной стороны, и те негативные последствия, которые в противном случае могут возникнуть для декларанта (таможенного представителя) на основании части 2 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации, – с другой.

Данное в настоящем Постановлении в рамках предмета рассмотрения конституционно-правовое истолкование части 2 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации не предопределяет выводов о возможности или невозможности привлечения к административной ответственности по данной статье в иных, не охваченных данным истолкованием, случаях (Постановление КС РФ от 05 марта 2024 г. № 9-П).

БАНКРОТСТВО

**Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника**

Таким образом, пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве – в системе действующего правового регулирования и с учетом формирования судебной практики, направленной на придание ему определенности и сбалансированности во взаимосвязи с другими положениями Закона о банкротстве, – предполагает удовлетворение требований об уплате имущественных налогов, начисленных на заложенное имущество за период нахождения должника в процедурах банкротства, за счет средств, вырученных от использования и реализации предмета залога, до начала расчетов с залоговым кредитором, что не может рассматриваться как отступление от конституционных предписаний. При этом, хотя объем удовлетворения требований залогового кредитора тем самым объективно уменьшается, подобный подход не выходит за рамки допустимого с точки зрения баланса интересов как применительно к особенностям ситуации банкротства, так и в более широком контексте обеспечения социальной и экономической солидарности.

Вместе с тем, если удовлетворение указанных требований до начала расчетов с залоговым кредитором в обстоятельствах конкретного дела фактически ведет к утрате для него экономического смысла залога и при этом не установлено, что именно поведение залогового кредитора создало условия для формирования такого объема налоговой задолженности, который порождает соответствующие негативные последствия, арбитражный суд вправе соразмерно – с учетом в том числе того, насколько повлияет непоступление соответствующих сумм в региональный и местный бюджеты на выполнение социальных обязательств соответствующих публичных образований и приведет ли неполучение залоговым кредитором средств от использования и реализации заложенного имущества к невозможности продолжения им деятельности (к банкротству), – распределить средства, полученные от использования или реализации предмета залога, между требованиями об уплате имущественных налогов и требованиями залогового кредитора (Постановление КС РФ от 09 апреля 2024 г. № 16-П).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 9 апреля 2024 года № 16-П, пункт 6 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» – в системе действующего правового регулирования и с учетом формирования судебной практики, направленной на придание ему определенности и сбалансированности во взаимосвязи с другими положениями данного Федерального закона, – предполагает удовлетворение требований об уплате имущественных налогов, начисленных на заложенное имущество за период нахождения должника в процедурах банкротства, за счет средств, вырученных от использования и реализации предмета залога, до начала расчетов с залоговым кредитором, что не может рассматриваться как отступление от конституционных предписаний; при этом, хотя объем удовлетворения требований залогового кредитора тем самым объективно уменьшается, подобный подход не выходит за рамки допустимого с точки зрения баланса интересов как применительно к особенностям ситуации банкротства, так и в более широком контексте обеспечения социальной и экономической солидарности. Вместе с тем, если удовлетворение указанных требований до начала расчетов с залоговым кредитором в обстоятельствах конкретного дела фактически ведет к утрате для него экономического смысла залога и при этом не установлено, что именно поведение залогового кредитора создало условия для формирования такого объема налоговой задолженности, который порождает соответствующие негативные последствия, арбитражный суд вправе соразмерно – с учетом в том числе того, насколько повлияет непоступление соответствующих сумм в региональный и местный бюджеты на выполнение социальных обязательств соответствующих публичных образований и приведет ли неполучение залоговым кредитором средств от использования и реализации заложенного имущества к невозможности продолжения им деятельности (к банкротству), – распределить средства, полученные от использования или реализации предмета залога, между требованиями об уплате имущественных налогов и требованиями залогового кредитора.

Рассматриваемое в том числе с учетом данных правовых позиций, сохраняющих свою силу, оспариваемое положение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3161-О).

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К НАЛОГОВЫМ ПРАВООТНОШЕНИЯМ

Пункт 3 статьи 2 ГК Российской Федерации, согласно которому к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, в удовлетворении иска которого арбитражные суды отказали в том числе ввиду недоказанности состава гражданского правонарушения (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 981-О).

Пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации не может расцениваться как нарушающий в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителей, в деле с участием которых суд исходил из того, что между сторонами возникли отношения, не основанные на нормах обязательственного права, в связи с чем правовых оснований для взыскания убытков, исчисленных по правилам начисления процентов, предусмотренных статьей 395 ГК Российской Федерации, не имеется. Кроме того, суд указал на недоказанность вины ответчика в возникновении убытков и на отсутствие причинно-следственной связи, необходимой для взыскания таких убытков (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1618-О).

Пункт 2 статьи 418 ГК Российской Федерации, закрепляющий правила прекращения обязательства в случае смерти кредитора, направлен на обеспечение определенности имущественного положения сторон в обязательственных правоотношениях и сам по себе не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1909-О).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что статья 247 ГК Российской Федерации, направленная на обеспечение баланса интересов участников долевой собственности, предоставление им гарантий судебной защиты, не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы (определения от 25 апреля 2024 года № 1002-О и др.).

Устанавливая, что участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации, пункт 2 статьи 247 названного Кодекса не регламентирует порядок определения размера указанной компенсации, который устанавливается судом с учетом всех фактических обстоятельств дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2024 года № 698-О), а также не регулирует порядок начисления земельного налога.

Таким образом, пункт 2 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации само по себе не может рассматриваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суд кассационной инстанции среди прочего отметил, что ввиду длящегося характера спорного правоотношения не исключается в дальнейшем разрешение спора между участниками общей долевой собственности в случае недостижения соглашения по вопросам пользования общим имуществом (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2794-О).

Пункт 1 статьи 200 ГК Российской Федерации, предусматривающий общее правило о течении срока исковой давности и имеющий самостоятельное значение при предъявлении исковых требований в суд, предоставляющий по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, возможность реализации налогоплательщиком дополнительного способа судебной защиты прав путем обращения, в том числе в арбитражный суд, с иском о возврате из бюджета излишне уплаченной суммы, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3279-О).

ПРОЦЕДУРНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

**Подведомственность и компетенция**

Формально ставя вопрос о проверке конституционности оспариваемых норм, заявитель связывает нарушение своих конституционных прав не с их содержанием, а с процессуальными действиями и решениями судов, иных правоприменительных органов, с которыми он фактически выражает несогласие. Однако оценка их обоснованности не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, равно как и проверка конституционности Правил пребывания посетителей в Коптевском районном суде города Москвы, а также разрешение иных поставленных заявителем вопросов (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение Конституционного Суда РФ от 30 января 2024 г. № 36-О).

Оценка же целесообразности предоставления льгот в отношении тех или иных товаров не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 51-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, которыми установлен факт ведения хозяйственной деятельности взаимозависимыми лицами исключительно с целью занижения размера налоговых обязательств по налогу на добавленную стоимость, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 53-О).

Проверка же обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делу заявительницы, равно как и разрешение иных поставленных в жалобе вопросов, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 30 января 2024 г. № 184-О).

Из материалов следует, что с момента завершения рассмотрения дела заявителя и до подачи им жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации прошло более одного года. Указанный годичный срок является разумным и достаточным для того, чтобы участники судопроизводства могли заблаговременно подготовить жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации и обеспечить своевременность ее подачи.

Таким образом, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 321-О).

Что касается подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающего право налоговых органов предъявлять в суды иски (заявления), то, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», его применение судами в конкретном деле заявителя, в котором обращение в суд было подано прокурором, представленными материалами не подтверждается (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 480-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части определения размера налоговой обязанности конкретного налогоплательщика, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (определения КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 503-О, от 27 февраля 2024 г. № 524-О, от 30 мая 2024 г. № 1162-О, от 30 мая 2024 г. № 1163-О).

Во вновь поданной жалобе заявительница, формально расширяя предмет обращения, ставит, по сути, тот же вопрос, что и в предыдущей жалобе, не приводит доводов и не представляет материалов, дающих основание для принятия Конституционным Судом Российской Федерации иного решения. Таким образом, заявительница предлагает пересмотреть Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2023 года № 3023-О, которое согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» окончательно и обжалованию не подлежит (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 536-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части разрешения вопроса о назначении судебной экспертизы, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 543-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, которыми устанавливались обстоятельства хозяйственной деятельности налогоплательщика для целей определения возможности применения оспариваемого законоположения, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 569-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, включая оценку пропуска налоговым органом сроков принудительного взыскания налоговой задолженности, а также выбор подлежащих применению норм с учетом обстоятельств конкретного дела, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 570-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки действий налоговых органов и соблюдения ими установленных налоговым законодательством сроков, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (определения КС РФ от 28 марта 2024 г. № 576-О, от 26 сентября 2024 г. № 2551-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части определения размера подлежащих учету налогоплательщиком расходов, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 590-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки возражений заявителя относительно определения суда об отказе в принятии его встречного административного искового заявления и учета их судом при рассмотрении апелляционной жалобы на судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 592-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, включая отнесение транспортного средства заявителя к определенной категории (виду), не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 559-О).

Разрешение же вопросов о внесении в действующее законодательство целесообразных, по мнению заявителя, дополнений, а равно об истребовании указанных им документов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 950-О).

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основаниями для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (определения КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 981-О, от 29 октября 2024 г. № 2794-О, от 29 ноября 2024 г. № 3219-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки соблюдения условий для включения конкретного объекта в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1072-О).

Проверка же обоснованности судебных актов, в том числе в части установления фактических характеристик здания, принадлежащего заявителю, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (определения КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1089-О, от 30 мая 2024 г. № 1141-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части возможности определения сумм налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком, расчетным путем, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1104-О).

Проверка же обоснованности судебных актов, в том числе в части установления фактических характеристик конкретного нежилого помещения, принадлежащего заявителю, или здания, в котором такое помещение расположено, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (определения КС РФ от 25 апреля 2024 г. № 1109-О, от 25 июня 2024 г. № 1737-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе правовой квалификации спорных отношений, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1166-О).

Вопреки указанным требованиям, представленными в Конституционный Суд Российской Федерации материалами не подтверждается применение судами оспариваемого заявителем Федерального закона в конкретном деле с его участием. Кроме того, приложенные к жалобе судебные акты не свидетельствуют о наступлении для налогоплательщика неблагоприятных последствий, связанных с доначислением ему сумм налогов за прошедшие налоговые периоды (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1168-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе соблюдения налоговым органом действующего законодательства при проведении выемки документов у налогоплательщика и, в частности, временных рамок ее проведения, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1184-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части отнесения принадлежащего налогоплательщикам недвижимого имущества к объекту налогообложения, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1185-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки возложения обязанности по уплате земельного налога на конкретное лицо, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 30 мая 2024 г. № 1186-О).

Проверка же обоснованности состоявшихся по конкретному делу заявителя судебных решений требует установления и исследования фактических обстоятельств, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 11 июня 2024 г. № 1437-О).

Разрешение же с учетом фактических обстоятельств конкретного дела вопросов о начислении и уплате страховых взносов за период адвокатской деятельности заявительницы, в том числе в части определения их размера, а также о своевременности проведения перерасчета установленной ей страховой пенсии по старости, равно как и оценка правильности применения судами норм права, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1526-О).

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1618-О).

Во вновь поданной жалобе заявительница, формально изменяя предмет обращения, ставит, по сути, тот же вопрос, что и в предыдущих жалобах, не приводит доводов и не представляет материалов, дающих основание для принятия Конституционным Судом Российской Федерации иного решения. Таким образом, заявительница предлагает пересмотреть указанные определения Конституционного Суда Российской Федерации, которые согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» окончательны и обжалованию не подлежат (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1727-О).

Каких-либо новых доводов, дающих основание для принятия Конституционным Судом Российской Федерации иного решения, во вновь поданной жалобе не содержится. Повторно оспаривая подпункт 6 пункта 1 статьи 401 Налогового кодекса Российской Федерации в том же аспекте, заявитель ставит вопрос, ранее разрешенный в названном Определении, которое согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является окончательным и обжалованию не подлежит (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1738-О).

Проверка же обоснованности судебных актов по конкретному делу заявителя, в том числе правильности установления и оценки судами обстоятельств, связанных с соблюдением налоговым органом процедуры и сроков взыскания налоговой задолженности, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 25 июня 2024 г. № 1740-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки факта использования имущества в предпринимательской деятельности, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1772-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части определения действительного размера налогового обязательства конкретного налогоплательщика и определения его внереализационных доходов, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1774-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части установления фактов нарушения налогоплательщиком налогового законодательства, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1783-О).

Проверка же обоснованности судебных актов, в том числе оценка конкретных обстоятельств, как свидетельствующих о допущении налоговым органом существенных нарушений процедуры привлечения к налоговой ответственности налогоплательщика, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1796-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе установление обстоятельств, свидетельствующих о факте излишнего удержания налоговым агентом из дохода налогоплательщика сумм налога, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1799-О).

Проверка же обоснованности судебных актов по конкретному делу и оценка правильности выбора и применения судами норм права, на что, по существу, направлены доводы заявителя, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1909-О).

Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела с участием заявителя, а также проверка обоснованности сделанных на основе их исследования выводов судов, в том числе в части, касающейся определения размера субсидиарной ответственности, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1940-О).

Разрешение вопроса об обеспечении возможности пересмотра конкретного дела, на что, по существу, направлены требования заявителей, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 18 июля 2024 г. № 1957-О).

Проверка же правильности выбора подлежащих применению норм права с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, на что, по существу, направлены доводы заявителя, утверждающего, что инкриминируемое ему деяние было декриминализовано еще до возбуждения уголовного дела, – притом что суды пришли к иному выводу – к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2140-О).

Проверка же правильности исчисления и удержания представителем нанимателя суммы налога на доходы физических лиц из полученной заявителем компенсации при увольнении с государственной гражданской службы как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2182-О).

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, проверка правильности применения оспариваемых норм с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2457-О).

Приводя в обоснование своей позиции новые мотивы и доводы, заявитель фактически настаивает на пересмотре Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2024 года № 569-О. Между тем согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2534-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки возможности применения пониженной ставки земельного налога конкретным налогоплательщиком, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2535-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки наличия препятствий в реализации соответствующего права, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2536-О).

Установление же и исследование обстоятельств, свидетельствующих, как полагает заявительница, о незаконности действий сетевых изданий по распространению судебного акта по делу с ее участием, на чем, по существу, она настаивает в своих жалобах, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2554-О).

Установление же обстоятельств, свидетельствующих о том, являются ли уважительными конкретные причины пропуска налоговым органом срока обращения за судебным взысканием задолженности и, соответственно, имеются ли основания для восстановления такого срока, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2555-О).

Проверка же того, имелись ли основания для применения части 2 статьи 69 АПК Российской Федерации в конкретном деле, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Что же касается оспариваемых заявителем положений статьи 150 АПК Российской Федерации, то, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается применение их судами при разрешении дела о возврате в судебном порядке излишне взысканных сумм налога, в связи с которым заявитель обращается в Конституционный Суд Российской Федерации (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2569-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части определения подлежащей доначислению суммы налога на доходы физических лиц с учетом обстоятельств конкретного дела налогоплательщика, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2594-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части применения норм действующего законодательства, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2617-О).

Разрешение же вопроса о соблюдении заявителем должной осмотрительности при совершении им на профессиональной и договорной основе от имени декларанта таможенных операций, а также его осведомленности о незаконности перемещения соответствующих товаров через таможенную границу ЕАЭС зависит от установления и оценки фактических обстоятельств, которые, равно как и проверка обоснованности и законности решений арбитражных судов по делу заявителя, не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 15 октября 2024 г. № 2629-О).

Что касается иных положений оспариваемых заявителем законодательных актов, то, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается их применение судами в конкретном деле с участием заявителя (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2647-О).

Установление же и исследование конкретных обстоятельств, касающихся соблюдения процедуры налоговой проверки в деле заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2648-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки соблюдения налогоплательщиком условий реализации права на уменьшение налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2670-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, включая оценку наличия в действиях должностных лиц налогоплательщика состава уголовного преступления, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2671-О).

Доводы, приведенные заявителями в обоснование своей позиции о неконституционности пунктов 1 и 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, как и оспариваемых ими положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетельствуют о том, что фактически они просят, выражая несогласие в том числе с принятыми судебными актами по делу об оспаривании привлечения заявителя к налоговой ответственности, проверить обоснованность этих судебных актов в связи с процессуальными нарушениями, допущенными, по их мнению, правоприменительными органами, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2684-О).

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что он, формально оспаривая конституционность перечисленных в жалобе норм права, по существу, просит дать оценку фактическим обстоятельствам его конкретного дела и настаивает на установлении нарушений норм материального и процессуального права, допущенных, как он полагает, при принятии решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и при рассмотрении его обращений в судах общей юрисдикции. Между тем разрешение такого рода вопросов не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2869-О).

Проверка же обоснованности действий работодателя по удержанию из заработной платы заявительницы суммы НДФЛ в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит (Определение КС РФ от 29 октября 2024 г. № 2888-О).

Из представленных материалов не следует, что суды в рамках производства по уголовному делу в отношении заявителя разрешали на основании статьи 171.3 УК Российской Федерации вопрос о порядке определения стоимости изъятого этилового спирта, выступавшего предметом преступления иного лица в рамках другого уголовного дела (включать ли в нее суммы акциза и налога на добавленную стоимость) (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 2983-О).

Что касается пункта 1 примечаний к статье 158 УК Российской Федерации, то, вопреки требованию части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», из представленных заявителем материалов по уголовному делу в его отношении не следует, что им либо в защиту его интересов ставился, а судами разрешался – специальным образом с учетом этой нормы уголовного закона – вопрос о возможности исключить из размера причиненного его преступными действиями ущерба конкретную сумму налога (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3015-О).

Как следует из содержания жалобы, формально оспаривая конституционность этих законоположений, заявитель, по существу, выражает несогласие со сделанными на основе исследования и оценки доказательств выводами арбитражных судов о фактических обстоятельствах дела, проверка обоснованности которых не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Кроме того, рассмотрение обособленного спора в части установления с учетом соответствующих положений пункта 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника завершено в 2021 году, что не позволяет прийти к выводу о соблюдении заявителем в указанной части определенного пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» срока подачи жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации.

По предмету обращения ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу, что является основанием для отказа в принятии обращения к рассмотрению (пункт 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В жалобе заявитель фактически ставит вопрос об обеспечении возможности пересмотра конкретного дела, рассмотрение которого завершилось до принятия Конституционным Судом Российской Федерации указанного Постановления. Вместе с тем такой пересмотр по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, осуществляется судами по основаниям и в порядке, установленным действующим законодательством (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3088-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе переоценка выводов судов относительно назначения конкретных объектов недвижимого имущества, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (определения КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3235-О, от 29 ноября 2024 г. № 3236-О).

Что касается оспариваемого заявителем Перечня, то представленные им судебные акты, которыми было отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании его недействующим, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не могут свидетельствовать о применении положений Перечня в конкретном деле с участием заявителя (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3235-О).

Проверка же правильности установления судами обстоятельств конкретного дела, включая исследование вопроса о документальном подтверждении расходов налогоплательщика, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3239-О).

Проверка же обоснованности судебных актов, в том числе оценка конкретных обстоятельств, как свидетельствующих о допущении налоговым органом существенных нарушений процедуры привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3277-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки законности решения вышестоящего налогового органа, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3278-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части соблюдения заявителем срока исковой давности, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 29 ноября 2024 г. № 3279-О).

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе определение подлежащих применению при разрешении конкретного дела правовых норм, как требующая установления и исследования фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 24 декабря 2024 г. № 3352-О).

ПРОЦЕДУРНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ И МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ

Часть первая статьи 45 ГПК Российской Федерации, регламентируя возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, не предполагает произвольного разрешения прокурором вопроса о необходимости обращения в суд, не регулирует условий удовлетворения конкретных категорий требований прокурора и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 27 февраля 2024 г. № 480-О).

Оспариваемые заявителем положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в частности, устанавливают основания для возвращения административного искового заявления (статья 129), условия принятия встречного административного искового заявления (статья 131), порядок обжалования определения суда (статьи 202 и 313) и направлены на выполнение задач административного судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. В силу их буквального содержания они не препятствуют лицам, подавшим встречное административное исковое заявление, обжаловать в установленном законом порядке определения об их возврате путем включения в жалобу на окончательное решение по их делу возражения относительно определений суда, не подлежащих самостоятельному обжалованию, а также обратиться в суд с самостоятельным административным исковым заявлением в целях защиты своих прав. С учетом изложенного оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 марта 2024 г. № 592-О).

Часть 2 статьи 286 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, действующая в системе законодательного регулирования судебного взыскания налоговой задолженности с физических лиц, не предполагает произвольного применения и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 сентября 2024 г. № 2555-О).

1. Обзор подготовлен аналитической службой юридической компании «Пепеляев Групп». [↑](#footnote-ref-1)